

Nagyon tartalmasnak találom a szerdai, migrációval kapcsolatos előadásod! Sokféle szempontot hoztál elő, amiket mind mérlegelni kell, ha szeretnénk **egységes álláspontot** képviselni. A már általad korábban (2016. április–május) ilyen témában küldött cikkekkel kiegészítve – és természetesen a *gondolataid* olvasva, amiket már előre megosztottál velünk – sokat segítettél a véleményformálásban.

Egységes álláspontra márpedig nagy szükség van!

Egyetértek azzal, hogy a katolikus egyháznak egységes álláspontot kell(ene) képviselnie, de továbbmentve: a keresztyén egyházaknak is egyértelmű, tanításukkal összeegyeztethető útmutatást kell(ene) adnia. Az talán már illúzió, de a teljes magyarságnak, sőt, Európának össze kellene fogni – még így is kicsi lenne az esélye annak, hogy hatékony stratégiával, felelősséggel tudnánk szembenézni a migránsáradattal. Pedig a tét nagy és egyértelmű: megmaradunk vagy eltűnünk örökre kultúránkkal együtt!

A katolikus egyházon belül itthon is két markáns, **látszatra** teljesen ellentétes nézet fedezhető fel a migránsok vonatkozásában, ha Márfi Gyula veszprémi érsek és Beer Miklós váci püspök nyilatkozatait olvassuk, hallgatjuk.

- Márfi Gyula¹:
 - o „A szellemileg kiüresedett Európa alkalmas a magukat felsőbbrendűnek tartó muszlim tömegek területfoglalására”
 - o „Azt gondolom, hogy a migrációnak nem elsősorban okai, hanem céljai vannak. Aki csak okokról beszél, az vagy hazudik, vagy téved. A túlnépesedésnek, a szegénységnek, vagy a háborúnak csak másod, vagy harmadrendű szerepe van a migrációban.”
- Beer Miklósról:
 - o „Beer Miklós váci megyéspüspök a napokban azzal a kéréssel fordult a hívekhez és a jó szándékú emberekhez, hogy mindenki karoljon fel egy **legálisan hazánkba érkezett menekültet**.”²

Talán mégsem ellentétesek ezek a vélemények. (Egyébként engem az soha nem zavart, ha valaki a velem ellentétes, de őszinte, hátsó szándék nélküli nézetét fejtette ki, az viszont annál inkább, ha előre megvolt a koncepció, és az illető maga sem vette komolyan, amit támogat – egyéni érdekből vagy más megfontolásból)

Én azt hiszem, nekünk nem célunk egyházi vezetőink „összeugrasztása”. (Szerintem nem is menne.) Az azonban nem véletlen, hogy a baloldal Beer Miklóst, a jobboldaliak pedig Márfi Gyulát idézik inkább. Mindenki a magának tetsző álláspontot preferálja, időnként azt az övéihez is igazítja.

A baloldal – csakis ilyenkor – szívesen figyelmeztet minket a jobboldali, keresztény értékek betartására. (Persze ők maguk nem gyakorolják)

Jó lenne az egyházi vezetőket együtt látni vagy hallani, hogy elejét vegyük ezeknek a spekulációknak!

¹ Veszprémi érsek: a migrációnak nem okai, céljai vannak (2016. április 24., Veszprémi hírportál)
<http://www.vehir.hu/cikk/33817-veszpremi-ersek-a-migracionak-nem-okai-celjai-vannak>

² Beer Miklós kezdeményezése a menekültek megsegítésére (2017. február 16., Magyar Kurír)
<http://www.magyarkurir.hu/hirek/beer-miklos-kezdemenyezese-menekultek-megsegitesere>

Egy tavaly májusi Demokrata-interjúban³ olvasható Márfi Gyulának Beer Miklóssal kapcsolatos megjegyzése egy kérdés kapcsán: „Úgy tapasztaltam, a hazai papság egységes a migráció kérdésében, igaz Beer Miklós püspök atya felvetette, hogy az elnéptelenedett hazai falvakat velük kellene újra élő közösségekké tenni. Egy ilyen vita talán belefér az egyházi életbe.”

A *Magyar Idők* még a népszavazás előtt összegyűjtötte, ki hogyan fog szavazni migránsügyben, és talán ez a lényeg, **mindketten a nemet preferálták:**

- **Márfi Gyula**, Veszprém katolikus érseke: „**Nemmel fogok szavazni**, mert ha vendégeket hívok a házamba a szomszédokkal való egyeztetés nélkül, nem várhatom el tőlük, hogy a vendégeimről ők gondoskodjanak.”
- **Beer Miklós**, Vác katolikus püspöke: „**Nemmel fogok válaszolni**. A népszavazás jelzés az unió vezetőinek, hogy így nem lehet megoldani a helyzetet.”

Szerintem sokan hasonlóképpen gondoljuk a helyzetet, csak más-más szempontból közelítjük meg a problémát, és indulattal vagy kevésbé hevesen adjuk elő azt, amit érzünk.

Egyszer talán már kifejtettem, hogy nem jó úton járunk, ha azokat, akikkel nem értünk egyet, félkegyelműnek tekintjük... Igen, meg is van a témával kapcsolatos népszavazás előtti, szeptember 16-ai körlevelem. Ebből egy részlet:

- „A bevándorlókval kapcsolatban előjáróban megjegyzem, hogy nemmel fogok szavazni október 2-án. Annak ellenére, hogy rettenetesen irritál az ezzel kapcsolatos kampány »... hogy ők is megértsék« szlogenje. (Bár biztosan vannak, akikre ez hat!) Én a merkeli politikával cseppet sem értek egyet, de nem mennék el odáig, hogy a fizikus végzettségű politikust, aki nem melleleg a természettudományok doktora, kvázi gyengeelméjűnek tituláljak. Nagyon is tudják ők, hogy mit csinálnak, csak rejtélyes az indítékuk! – Ferenc pápánk nyilatkozatait biztosan erősen befolyásolja, hogy édesapja bevándorlóként érkezett Argentínába, de talán annál is jobban a keresztény szolidaritás – én ezt nem is kétlem. Szép gesztus az is, hogy migránsokat fogad be, de máris megjegyzem, hozzá nem betörnek, hanem egészen biztosan alapos, körültekintő vizsgálatok után, az ő beleegyezésével történik mindez! És hány bevándorlót tud így megmenteni? Tízet? Százat? Ezret? Akárhányat is, annál biztosan többre lenne igény ebben a milliós nagyságrendű emberáradatban! Neki is korlátai vannak, amihez igazodnia kell. Nekünk – magyaroknak – is elemi elvárásunk lehetne, hogy ne »kerítéstartól« rontsanak ránk, hanem a nyitott kapukon jöjjenek be, és igazolják tiszta szándékaikat. Akkor is van mérlegelni valónk a számukat tekintve, de egyelőre – úgy tűnik – a valóban menekültként érkezők befogadására még van kapacitásunk... Van egy úr a két teljesen ellentétes elgondolás között (ti. hogy mindenkét befogadjunk, ill. hogy mi döntsük el, hogy kit fogadunk be), amit józan ésszel nem tudunk kitölteni – feltéve, hogy a másként gondolkodókat nem degradáljuk szellemi fogyatékosnak. Valamit biztosan nem tudunk, pedig elég jól prognosztizálható Európa sorsa, ha ez így megy tovább! Ilyen helyzetben – természetesen – megy a találgatás (hogy megalapozottan-e vagy sem, azt én matematikusként biztosan nem fogom tudni »sem megerősíteni, sem pedig cáfolni«). Legjobb az lenne, ha bizonyítható magyarázatot kapnánk a két szöges ellentétben álló vélemény okára vonatkozóan. (Érdekes ebben a tekintetben Beer Miklós váci püspök és Márfi Gyula veszprémi érsek állásfoglalása is, amire szintén Székely Tibor barátunk hívta fel a figyelmet még április 30-ai körleveleiben.)”

³ Helytállni, ez Isten parancsa! (2016. 05. 27., Demokrata) <http://www.demokrata.hu/cikk/helytallni-ez-isten-parancsa>

Az ebben az e-mailben is hivatkozott Beer-vélemény így szólt (azóta már eltávolították a 168ora.hu portálról): „Vác püspöke elmondta: a népvándorlás ügye folyamatosan foglalkoztatja. Azon gondolkodik, hogy követnie kellene a nyitrai katolikus egyházmegye vezetőjének döntését, aki püspökségébe földönfutóvá lett **szíriai keresztényeket** hívott be.”

A stílussal, torzítással nem, a céllal egyetértek

A *Magyar Idők* internetes portálon megjelent Pihál György-cikkben⁴, aminek címe: „*Csak nem a misebor?*”, a laptól szokatlan, rosszízű emlékeket idéző stílusban fogalmazza meg véleményét a szerző a magyar Kurírból vett február 16-ai kijelentéssel kapcsolatban. (Ezt korábban már idéztem.) A megfogalmazás módját ugyan már az első olvasatra is elutasítva, de a tartalommal még egyetértettem. Így indít: „*Most, hogy Beer Miklós váci püspök arra szólította fel a híveket és minden jó szándékú embert, vállaljanak részt a **menekültek** megsegítésében, fogadják őket koszttal-kvártéllyal [...]*” A kissé szabadon idézett, eredeti kijelentésben **legálisan hazánkba érkezett** menekültekről van szó. (Jó lenne tudni, hány ilyen van, és voltaképpen ki mit is ért a *menekült* szó alatt!) Így már kissé máshogy fest a dolog. A stílus és a pongyolaság ellenére kiérezhető a szerző aggodalma, amit viszont teljesen jogosnak érzek.

Én úgy látom, hogy a veszprémi érsek a várható jövőt vetíti előre, ami elgondolkodtat mindnyájunkat. Erre igen nagy szükség is van ahhoz, hogy ne tétlenül várjuk a katasztrófát. A váci megyéspüspök pedig a jelenleg felmerülő kérdésekre próbál keresztényi választ adni. Ebben az esetben viszont azért kell nagyon óvatosnak lenni, mert a legkisebb biztatásra milliók kelhetnek útra!

Nekem nem fér bele a gyereket cipelő apának az elgáncsolása sem, bárki legyen is az illető (két éve láttuk híradókban többször is). Ott volt a rendőr, akinek dolga lett volna a felszólításra fittyet hányó személy visszatartása, remélhetőleg oka volt arra, hogy ezt nem tette. A cél itt sem szentesíthette az eszközt.



Keleti pályaudvar, 2015. augusztus 29.

Tanulságos a Gyuri bátyánk által továbbított, párizsi inváziót⁵ hírül adó két és félperces videofelvétel is.⁶ Megjegyzem, először most is kétkedtem abban, hogy manipulálatlan felvételt látok, annyira megdöbbenők a képsorok. (Találkoztam már játékfilmből vett „illusztrációval” hasonló esetben.) Így egy kicsit utánajártam, de mostanáig nem bukkantam nyomára annak, hogy félrevezetés áldozatai lennének. Egyébként 2015 nyarán nálunk is hasonló képet mutatott a Keleti Pályaudvar és környéke (ld. a beillesztett képet) Mindenesetre óvatosnak kell lenni a reagálások tekintetében, célszerű egy kicsit kivárni.

* * *

⁴ Csak nem a misebor? (2017. február 16., Magyar Idők) <http://magyaridok.hu/paca/csak-nem-misebor-1430464/>

⁵ Idegen szavak szótára: „betörés, lerohanás, előzőnlés; tömeges támadás”

⁶ PARIS 2016: Scenes from the Apocalypse - African Mass Immigration ruins Streets of France <https://www.youtube.com/watch?v=Ek1ENuEyWHE>

Megjegyzés:

Honlapunkon – www.kesz16.hu – PDF formátumban elérhető *Az idők jelei – 2016* kiadvány, ami pontokban foglalja össze a különböző témakörök megállapításait, és hasznos lehet egy-egy témakörben a felkészülésnél, mert egérhúzással másolhatók belőle idézendő részek:

- Honlapunk *Kedvencek* rovatában *Az idők jelei (pontokban, 2016)* linken vagy
- Közvetlenül: www.kesz16.hu/pages/17_Fuzet_az_idok_jelei_2016.pdf

Üdvözlettel: Karcsi